



Etude sur les Grandes Cultures Biologiques en UE et dans les principaux pays tiers



Présentation des résultats
14/10/2021- Commission bio Intercéréales – Terres Univia

B. SCHAER, C. TISSEYRE (Ecozept) • C. RENAULT, C. LEPEULE (AND International)

DÉROULÉ

1. Introduction

- Cadre de l'étude – objectifs, livrables et méthodologie
- Retour sur la collecte de données

2. Présentation du rapport : des données par pays

- Exemple de données collectées : Italie, Roumanie et Ukraine

3. Présentation de la synthèse : des analyses transversales

- Exemples de données collectées : vue générale de la production et de l'utilisation de COP biologiques en 2019, focus sur le blé et importations extra-européennes d'oléagineux

4. Présentation des annexes : fiches pays et liste de contacts et sources

5. Recommandations pour renforcer les connaissances sur les grandes cultures biologiques



1. INTRODUCTION

CADRE DE L'ÉTUDE - OBJECTIFS

- Caractériser le secteur des grandes cultures bio dans 11 Etats membres de l'Union Européenne et dans les 7 principaux Pays Tiers
- Recenser les volumes produits au cours des 5 dernières campagnes et faire une prospective sur les 5 prochaines campagnes
- Recenser les prix, utilisations et échanges sur les 5 dernières années dans les pays étudiés
- Exposer l'environnement politique et le soutien au secteur bio pour les pays étudiés et faire une veille réglementaire pour les pays tiers étudiés
- Etablir un carnet d'adresses d'experts-clés du secteur des grandes cultures bio pour les pays étudiés (hors France)
- Etablir une méthode d'étude reproductible
- Présenter les résultats de l'étude à la Commission Grandes Cultures Bio d'Intercéréales-Terres Univia

CADRE DE L'ÉTUDE – LIVRABLES

- Un rapport détaillé incluant une notice méthodologique
- Un résumé et une synthèse en français et en anglais
- L'ensemble des tableaux et graphiques au format Excel ou équivalent (réutilisables)
- Un carnet d'adresses des personnes et des experts contactés au format Excel ou équivalent
- Le présent diaporama de présentation

DÉFINITIONS

- Production : surfaces et volumes produits
- Utilisations : volumes de COP bio mis en œuvre par les industries de 1re transformation
- Prix : prix pratiqués dans les pays concernés, incluant les marges des OS, les majorations de stockage et de transport par l'industrie de première transformation
- Echanges : volumes de COP bio importés et exportés par pays incluant les flux intra UE et avec les pays tiers

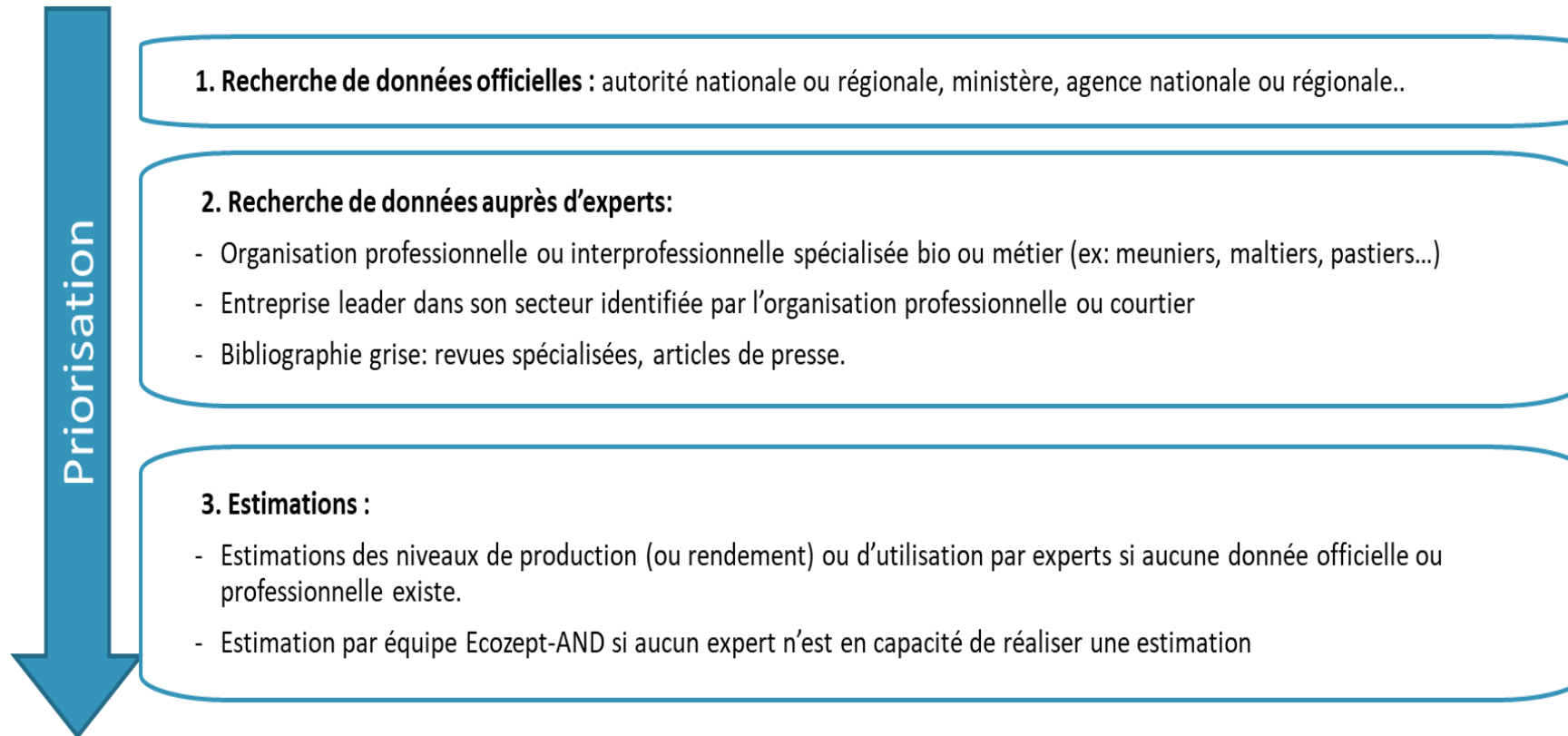
CADRE DE L'ÉTUDE – PÉRIMÈTRE

Groupe espèce	Utilisation	Espèces	Pays prioritaires de l'UE											Pays tiers						
			France	Allemagne	Espagne	Italie	Roumanie	Autriche	Pologne	Suède	Lituanie	Pays-Bas	Denmark	Royaume Uni	Etats-Unis	Russie	Ukraine	Inde	Chine	Togo
Céréales	Production	Blé tendre	X	X	X	X	X	X	X	X	X					X	X			
		Blé dur	X		X	X														
		maïs	X	X	X	X	X	X	X							X	X			
		orges	X	X	X	X		X		X										
		avoine	X	X	X	X			X	X	X									
		grand épeautre	X	X				X		X										
	Utilisation	triticale	X		X	X		X												
		blé tendre	X	X	X	X		X		X		x AA	x AA	x AA	X					
		blé dur	X	X	X	X		X		X										
		maïs	X	X	X	X		X		X		x AA	x AA	x AA	X					
		orges	X	X	X	X		X		X										
		avoine	X	X	X	X		X		X										
Oléagineux	Production	grand épeautre	X	X	X	X		X		X										
		triticale	X	X	X	X		X		X										
		colza (graines)	X	X			X			X	X									
		colza (tourteaux)	X	X			X			X	X									
		tournesol(graines)	X	X	X	X	X								X	X				
		tournesol(tourteaux)	X	X	X	X	X								X	X				
	Utilisation	soja (graines)	X		X	X	X	X										X	X	X
		soja (tourteaux)	X		X	X	X	X										X	X	X
		colza (graines)	X	X				X		X										
		colza (tourteaux)	X	X				X		X										
		tournesol(graines)	X	X	X	X		X												
		tournesol(tourteaux)	X	X	X	X		X												
Protég.	Prod.	soja(graines)	X	X	X	X		X		X							X	X	X	
		soja(tourteaux)	X	X	X	X		X		X							X	X	X	
	Util.	pois	X	X	X	X		X	X		X									
		féverole	X	X	X	X		X	X		X									
Données qualit.	Environnement politique			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	Veille réglementaire													X	X	X	X	X	X	




x AA : Uniquement alimentation animale

Source : CCP

RECHERCHE DE DONNÉES



Un code couleur permet de rendre compte de l'origine des données collectées :

-  A : données officielles (autorités nationales, administration en charge des statistiques, organisme certificateur, etc.)
-  B : données estimées (fournies par un ou plusieurs experts)
-  C : données calculées (estimation par ANDI/Ecozept)

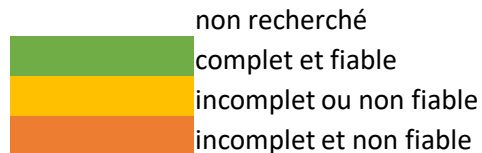
Retour sur la collecte de données

	Autorités	Organisations professionnelles	Opérateurs économiques	Consultants et autres	Total
Allemagne		3	3	3	9
Autriche	1	3	1		5
Danemark	3		1	1	5
Espagne	2	2	3	1	8
France	1	3	7		11
Italie	1	3	1	1	6
Lituanie	1	1		2	4
Pays-Bas			5	2	7
Pologne	2				2
Roumanie	1	4			5
Suède	1	3	1		5
Chine	1		1	2	4
Etats-Unis	1			2	3
Inde	2	1			3
Royaume Uni	1	1		1	3
Russie	1		2		3
Togo	2	1	5	2	10
Ukraine	2	1		2	5
Total	23	26	29	17	99

Retour sur la collecte de données

Un niveau de données hétérogènes en fonction des pays. Nous pouvons ainsi classer les pays en 3 catégories selon la complétude (surfaces, production et utilisations) et la fiabilité des données :

QUALITE DES INFORMATIONS EXISTANTES	France	Allemagne	Espagne	Italie	Roumanie	Autriche	Pologne	Suède	Lituanie	Pays-Bas	Danemark	Royaume Uni	Etats-Unis	Russie	Ukraine	Inde	Chine	Togo
Surfaces	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	non recherché	complet et fiable	complet et fiable	complet et fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable
Volumes	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	complet et fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	complet et fiable	incomplet et non fiable	complet et fiable	complet et fiable	non recherché	incomplet et non fiable	complet et fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable
Utilisations	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	non recherché	non recherché	non recherché	incomplet et non fiable	non recherché	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	non recherché	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable
Importations	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	complet et fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable
Exportations	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	non recherché	incomplet et non fiable	non recherché	incomplet et non fiable	non recherché	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable
Prix	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	non recherché	non recherché	incomplet et non fiable	non recherché	non recherché	non recherché	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable	incomplet et non fiable





2. PRESENTATION DU RAPPORT : DES DONNÉES PAR PAYS



PRÉSENTATION DU RAPPORT

165 pages – 22 figures et 181 tableaux



- Glossaire
- Introduction générale
- Méthodologie détaillée
- Allemagne
- Autriche
- Danemark
- Espagne
- France
- **Italie**
- Lituanie
- Pays-Bas
- Pologne
- **Roumanie**
- Royaume-Uni
- Suède
- Chine
- Etats-Unis d'Amérique
- Inde
- Russie
- Togo
- **Ukraine**
- Conclusions et recommandations



EXEMPLE DE L'ITALIE

EXEMPLE DE L'ITALIE - PÉRIMÈTRE

Groupe	Espèces	Production	Utilisations	Echanges	Prix
Céréales	Blé tendre	X	X	X	X
	Blé dur	X	X	X	X
	Maïs	X	X	X	X
	Orge	X	X	X	X
	Avoine	X	X	X	X
	Epeautre	X	X	X	X
	Triticale	X	X	X	X
Oléagineux	Colza (incl. Tourteaux)	X	X	X	X
	Tournesol (incl. Tourteaux)	X	X	X	X
	Soja (incl. Tourteaux)	X	X	X	X
Protéagineux	Pois	X	X	X	X
	Féverole	X	X	X	X
Informations qualitatives	Environnement politique	X			
	Règlementation				
	Liste d'expert	X			

EXEMPLE DE L'ITALIE – RECHERCHE DE DONNÉES

■ Données de production

- 2016/2017 → Eurostat et SINAB (à partir des données de surfaces et rendements)
- 2018/2019/2020 → en majorité estimations d'un courtier en grains interrogé et CREA (Centre recherche en économie agricole)

■ Utilisations : estimations à partir d'entretiens, de recherches bibliographiques

■ Echanges : TRACES/SINAB pour importations pays tiers, estimations pour exportations et importation intra européennes

■ Prix : estimations à partir de places de marché bio (prix départ agriculteurs avec coûts de stockage et de transports)

■ 6 entretiens ont été réalisés en Italie :

Entretiens	Réalisés	Refus
Opérateurs économiques	1	1
Autorité / Administration	1	
Organisation professionnelle	3	
Autres : consultant/bureau d'études...	1	

EXEMPLE DE L'ITALIE – DONNÉES DE CADRAGE

Données de cadrage	Donnée	Année de référence	Source
% SAU BIO /SAU totale	15,8 %	2019	SINAB – <i>Bio in cifre 2020</i>
% SAU COP BIO / SAU COP totale	9 %	2019	Estimation AND-I sur données SINAB et ISTAT
Chiffre affaires marché alimentaire bio en €	6,4 Mds €	2018	MIPAAF - <i>Bioreport 2019</i>
% Chiffre affaires marché alimentaire bio sur marché total	3,20 %	2017	MIPAAF - <i>Bioreport 2019</i>
Dépenses moyennes achats bio par habitant	58 €/hab.	2017	MIPAAF - <i>Bioreport 2019</i>

Source : AND-I/Ecozept d'après sources diverses

- Secteur des COP bio en croissance : +44% de surface cultivée en COP bio du périmètre étudié sur la période 2016-2019 et le nombre d'opérateurs spécialisés dans la préparation de produits biologiques (tous produits confondus) a augmenté de 26 %
- Secteur des céréales biologiques dominé par le blé dur et les pâtes, le blé tendre et produits de boulangerie, et le riz

EXEMPLE DE L'ITALIE – PRINCIPAUX OPÉRATEURS

- Pour le blé dur, les flux s'organisent dans le pays selon un gradient Sud-Nord, avec 70 % des surfaces cultivées en Sicile, dans les Pouilles et en Basilicate, tandis que la majorité des opérateurs de la transformation industrielle, fortement spécialisés dans la fabrication de pâtes, se concentrent dans les régions du Nord.
- L'ISMEA recense 167 centres de stockages de céréales biologiques en 2018, dont 71 réservés au blé dur biologique
- Centres de collecte/stockage identifiés comme un maillon fragile en raison de moyens technologiques insuffisants pour garantir la qualité des grains certifiés

Nom	Activité	Site Web
Cortal Extrasoy	FAB	https://www.cortal.it/prodotti/biologico/
Gruppo Carli	FAB	https://www.gruppcarli.com/?s=biologico
Verzuolo Biomangimi	FAB	http://www.verzuolobiomangimi.it/prodotti/
Agricola Grains	Triturateur/organisme stockeur	https://www.agricolagrains.it/en/
Molino Grassi	Moulin/semoulier	https://www.molinograssi.it/
Molino Sima	Moulin	https://www.molinosima.it/
Molino Quaglia	Moulin	https://www.molinoquaglia.org/
Molino Casillo	Moulin	www.casillogroup.com
Cooperativa Gino Girolomoni / ex-cooperativa Alce Nero	Coopérative agricole, Moulin/Pastier	https://www.girolomoni.it/
Progeo SCA + Progeo Molini	Coopérative agricole – collecte, meunerie et commercialisation	https://www.progeo.net/ https://www.progeomolini.it/
Attilio Mastromauro - Granoro Srl	Pastier	https://www.granoro.it/
Biosas	Négociant (pour Déméter notamment)	www.biosas.it
Savi Italo	Organisme stockeur / triturateur	http://saviitalosrl.com/

EXEMPLE DE L'ITALIE – SURFACES DE PRODUCTION

Surfaces	En ha	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2019/2016
Céréales	Blé tendre+ épeautre	31 369	39 851	49 335	48 558	ND	+55 %
	Blé dur	89 042	90 302	101 974	115 952	ND	+30 %
	Maïs	7 231	9 566	12 194	13 752	ND	+90 %
	Orge	21 619	27 223	32 650	36 343	ND	+68 %
	Avoine	13 368	15 246	16 988	18 833	ND	+41 %
	Triticale	2 806	2 991	3 128	3 421	ND	+22 %
Oléagineux	Colza	422	1 625	2 262	2 219	ND	+426 %
	Tournesol	4 521	5 475	6 858	9 601	ND	+112 %
	Soja	5 248	5 628	7 483	10 474	ND	+100 %
Protéagineux	Légumes secs et protéagineux (yc semences et mélanges céréales/ lég. secs)	38 057	36 214	40 518	39 653	ND	+23 %
Total COP bio du périmètre		207 786	234 122	273 390	298 806	ND	+44 %
Total surfaces des terres arables biologiques et en conversion		841 206	897 709	946 691	961 703	ND	+14 %
Dont surfaces en conversion		275 630	255 545	228 027	186 174	ND	-36 %

Source : AND-I/Ecozept d'après SINAB

EXEMPLE DE L'ITALIE – VOLUMES DE PRODUCTION

Volumes produits	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2020/2016
Céréales	Blé tendre + épeautre (grand et petit)	151 761	230 913	252 600	235 600	245 000	61 %
	<i>Dont Blé tendre</i>	136 750	215 900	237 600	219 750	230 000	68 %
	<i>Dont Grand Epeautre</i>	3000	3000	3000	3000	3000	0 %
	Blé dur	350 227	381 324	394 906	420 564	400 000	14 %
	Maïs	53 096	82 690	118 800	122 800	120 000	126 %
	Orge	82 325	89 280	120 300	133 900	80 000	-3 %
	Avoine	33 620	46 147	57 200	59 400	2 000	-94 %
	Triticale	9 000	9 637	12 000	13 000	2 000	-78 %
Oléagineux	Colza	979	3 818	5 100	5 000	2 500	155 %
	Tournesol (95 % oléique- 5 % linoléique)	10 634	11 764	27 600	33 600	25 000	135 %
	Soja	17 646	19 711	36 900	42 500	35 000	98 %
Protéagineux	Légumes secs et protéagineux	126 170	131 498	131 800	129 000	ND	-100 %
	Pois	ND	ND	11 800	14 000	15 000	/
	Féverole	ND	ND	10 000	14 000	10 000	/
Total COP bio du périmètre (hors légumes secs)		697 277	863 271	1 167 006	1 210 514	920 500	+33 %

Source : AND-I/Ecozept d'après Eurostat, SINAB, CREA, AND, Bernam

Aucune estimation des volumes de production de tourteaux (tournesol, colza et soja) n'a pu être établie

EXEMPLE DE L'ITALIE – UTILISATIONS

UTILISATIONS	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2020/2016
CÉRÉALES	Blé tendre AA	1 300	1 400	1 400	1 200	1 200	-100 %
	Blé tendre AH + épeautre	148 100	224 400	231 000	228 600	250 000	62 %
	Blé dur AH	345 700	383 000	402 900	445 100	431 000	16 %
	Maïs AA	108 200	110 300	111 800	113 400	115 000	+6 %
	Maïs AH	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	0 %
	Orge AH + AA	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	0 %
	Orge AA	79 200	85 000	114 300	127 200	100 000	26 %
	Orge AH	4 200	4 500	6 000	6 700	5 000	19 %
	Avoine AA	27 900	38 300	35 700	39 600	15 000	-46 %
	Avoine AH	5 700	7 800	7 300	8 100	3 000	-47 %
	Triticale	9 000	9 600	10 100	11 000	5 000	25 %
OLEAGINEUX	Colza graines	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Tournesol grains	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Soja (graines) AA	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Soja (graines) AH	ND	ND	ND	ND	3 000	ND
PROTEAGINEUX	Pois	11 700	11 900	12 100	12 300	12 500	7 %
	Féverole	19 000	19 400	19 700	19 700	20 000	5 %
Total COP bio		770 000	905 600	962 300	1 022 900	970 700	26%

Utilisations (tourteaux)	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2020/2016
Oléagineux	Tourteaux de colza	0	0	0	0	ND	ND
	Tourteaux de tournesol	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Tourteaux de soja	25 400	25 900	26 200	26 600	27 000	6 %

EXEMPLE DE L'ITALIE – PRIX

Prix	€/T	Qualité et utilisation	2016	2017	2018	2019	2020
Céréales	Blé tendre AH	Blé tendre bio -MILANO	422	386	380	304	290
	Blé dur AH	Blé dur bio - FOGGIA	309	350	380	416	436
	Maïs AA	Maïs bio - MILANO	363	373	423	364	300
	Orge	Orge bio - BOLOGNA	299	300	300	253	210
	Avoine AH	Avoine bio - BOLOGNA	ND	ND	273	265	257
	Epeautre	Epeautre bio - MARCHE	402	305	288	298	350
	Triticale		ND	ND	ND	ND	ND
Oléagineux	Colza		ND	ND	ND	ND	ND
	Tournesol	Tournesol bio - MACERATA	602	ND	305	399	509
	Soja	Soja bio - BOLOGNA	683	650	649	620	677
Protéagineux	Pois	Pois protéagineux - SICILIA	ND	ND	345	345	420
	Féverole	Favino bio - PUGLIA	ND	ND	354	352	341
Autres Prix	Blé dur	Blé dur variété "comune" - FOGGIA	ND	ND	380	416	381
	Blé dur	Blé dur variété "Fino" - ANDRIA	ND	ND	392	428	382
	Blé dur	Blé dur variété "Senatore Capelli" - MACERATA	ND	ND	434	468	497
	Blé dur	Blé dur variété "Turanico/Khorasan" - FOGGIA	ND	ND	ND	ND	364
	Blé tendre	Blé tendre variété "Fino" - FOGGIA	ND	ND	291	256	244
	Soja AH	Soja bio "alimentaire" - VENETO	700	ND	664	627	680

Source : AND-I/Ecozept d'après ISMEA/SINAB

EXEMPLE DE L'ITALIE – ÉCHANGES : IMPORTATIONS

Importations de pays tiers pour 2016-2019 et importations toutes origines pour 2020

Importations	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020*	Evolution 2020/2016
Céréales	Blé tendre (pays tiers)	7 627	4 914	2 982	4 226	15 000	ND
	Blé dur (pays tiers)	480	6 642	13 043	29 540	36 000	ND
	Maïs (pays tiers)	20 296	12 756	13 419	4 215	15 000	ND
	Orge (pays tiers)	996	176	0	0	3 000	ND
	Avoine (pays tiers)	ND	ND	0	0	2 000	ND
	Epeautre (pays tiers)	ND	ND	0	0	3 000	ND
	Triticale (pays tiers)	ND	ND	0	0	0	ND
Oléagineux	Colza (graines – pays tiers)	ND	ND	0	0	0	ND
	Tourteaux de colza (pays tiers)	ND	ND	0	0	ND	ND
	Tournesol (graines - pays tiers)	9 633	19 800	2 927	3 472	15 000	ND
	Tourteaux de tournesol (pays tiers)	ND	ND	0	0	ND	ND
	Soja (graines -pays tiers)	34 073	25 449	9 030	6 681	20 000	ND
	Tourteaux de soja (pays tiers)	15 385	6 642	14 675	23 929	ND	ND
Protéagineux	Légumes secs (pays tiers)	10 074	10 539	14 533	14 732	ND	ND
	Pois (pays tiers)	ND	ND	341	592	5 000	ND
	Féverole	ND	ND	ND	ND	1000	ND

*tous pays

Sources : AND-I/Ecozept d'après DG AGRI TRACES, SINAB, estimations d'experts

EXEMPLE DE L'ITALIE – ÉCHANGES : EXPORTATIONS

Exportations	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2020/2016
Céréales	Blé tendre	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	ND
	Blé dur	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	ND
	Maïs	0	0	4 900	7 900	5 000	ND
	Epeautre	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	ND
	Orge	ND	ND	ND	ND	0	ND
	Avoine	ND	ND	ND	ND	0	ND
	Triticale	ND	ND	ND	ND	0	ND
Oléagineux	Colza	ND	ND	ND	ND	2 000	ND
	Tournesol	ND	ND	ND	ND	3 000	ND
	Soja	ND	ND	ND	ND	1 500	ND
Protéagineux	Pois	ND	ND	ND	ND	1 000	ND
	Féverole	ND	ND	ND	ND	1 000	ND

Sources : AND-I/Ecozept d'après experts

EXEMPLE DE L'ITALIE – SOUTIEN POLITIQUE

L'Italie a développé une stratégie de développement de l'AB sur la période 2015-2020 axée autour de 3 axes :

- Renforcer le maillon de la production ;
- Développer les relations verticales au sein de la chaîne d'approvisionnement ;
- Développer les relations horizontales dans le secteur biologique (communication, information).

Dix actions sont identifiées pour atteindre ces objectifs. Certains des objectifs (augmentation de la surface bio de 50 %; augmentation du chiffre d'affaires du secteur bio de 30 %) ont déjà été atteints en 2018.

Le gouvernement encourage également l'AB à travers des dispositifs spécifiques de soutien à :

- **La recherche** à hauteur de 2 % des recettes de la vente de produits phytosanitaires et d'engrais de synthèse (4,2 millions € en 2020)
- **La promotion de l'AB et des produits biologiques**. via l'objectif d'approvisionner les cantines scolaires à hauteur de 50% d'aliments biologiques. Existence d'un label si elles utilisent plus de 70 % d'ingrédients bio avec un fonds de soutien pour ces dernières (5 millions d'euros en 2020).
- **L'incitation aux démarches de filières intégrées**, telles que les **"biodistricts"** ("zone géographique où les acteurs coopèrent pour la gestion durable et la promotion des ressources naturelles, productives et culturelles en privilégiant une production biologique qui implique tous les maillons de la chaîne jusqu'à la consommation"). Il en existe actuellement 22, dont les membres bénéficient d'aides par le biais de priorités d'accès aux mesures des PDR.

EXEMPLE DE L'ITALIE – SOUTIEN POLITIQUE

Toutes les régions ont mis en œuvre des aides à la conversion et au maintien sur la programmation 2014-2020 via le FEADER.

Près de la moitié du budget pour la mesure 11 se concentre en Sicile, Calabre et des Pouilles (surfaces biologiques les plus importantes), tandis que les régions septentrionales (Piémont et Émilie-Romagne) donnent encore la priorité aux exploitations en conversion. L'Italie offre les montants d'aide les plus élevés de l'UE pour le maintien, et les paiements pour la conversion à l'agriculture biologique peuvent être alloués jusqu'à 5 ans dans certaines régions.

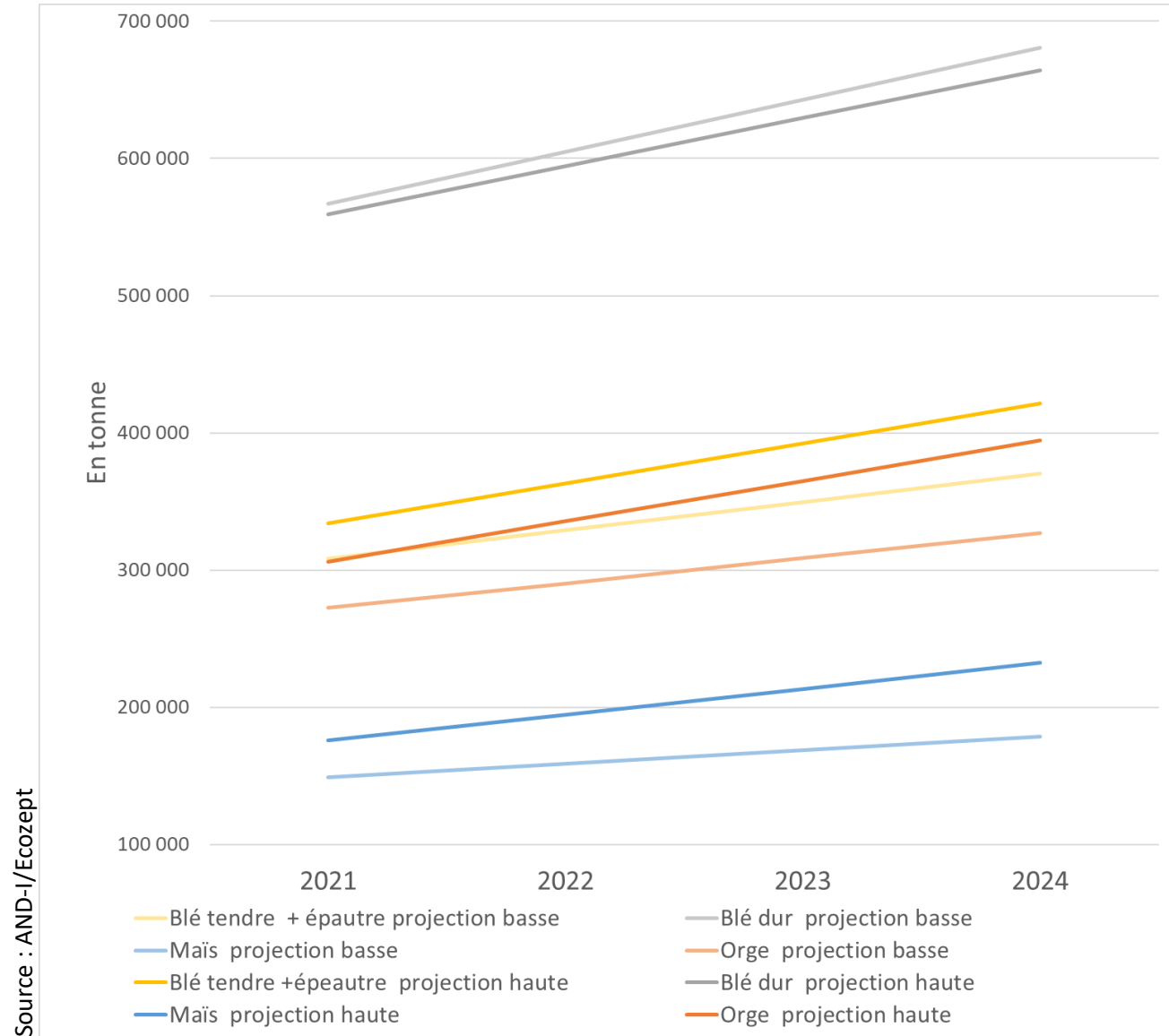
Région	Soutien par ha	Budget des PDR 2014-2020 dédié à l'AB (mesure 11)
Abruzzes	Conversion : 145 /ha/an Maintien : 120 €/ha/an	Total régions (n=21) : 1,9 Mds € de dépenses publiques programmées soit 10,5 % du budget total des PDR 2014-2020
Sicile	Conversion : 174 €/ha/an Maintien : 168 €/ha/an	
Pouilles	Conversion : 173,6 €/ha/an Maintien : 145 €/ha/an	
Piémont	Conversion : 375 €/ha/an Maintien : 350 €/ha/an	
Trento	Conversion : 650 €/ha/an Maintien : 600 €/ha/an	

EXEMPLE DE L'ITALIE – PROJECTIONS DE PRODUCTION

Les données disponibles ont permis de réaliser deux projections à horizon 2025 :

- Projection par la méthode des “pas annuels “ basée sur la moyenne annuelle de la croissance des surfaces de COP biologiques observée sur 2016-2019.
- Projection établie en fonction de l’objectif gouvernemental visant 27,5 % de SAU bio à horizon 2025. Cet objectif provient des échanges réalisés avec les autorités nationales du pays.

Les projections en volumes ont été bâties sur les rendements moyens de production calculés sur la période 2016-2019.





EXEMPLE DE LA ROUMANIE

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – PÉRIMÈTRE ET RECHERCHE D'INFORMATION

Groupe	Espèce	Production	Utilisations
Céréales	Blé tendre	X	
	Maïs	X	
Oléagineux	Colza (graines)	X	
	Tournesol (graines)	X	
	Soja (graines)	X	
Informations qualitatives	Environnement politique		X
	Veille réglementaire		X
	Liste d'experts		X

Les organismes du bio, les certificateurs et l'office national pour les statistiques coopèrent pour la collecte et pour la publication des données sur le bio, qui sont accessibles via Eurostat.

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – ORGANISATION DES COP BIOLOGIQUES

- Progression des surfaces depuis 2016
- Exploitations bio sont en moyenne nettement plus grandes (souvent plusieurs milliers d’ha) que les exploitations conventionnelles (particulièrement vrai pour les exploitations céréalières). Ce sont les grandes exploitations aussi qui regroupent l’offre : les agriculteurs plus petits leur proposent leurs productions pour la revente.
- Très fortement orienté vers l’exportation (90% de la production), la transformation domestique compte environ 200 entreprises dont à minima une vingtaine de minoteries ainsi que 24 moulins à huiles.

Données de cadrage	Donnée	Année de référence	Source
% SAU Bio	2 %	2019	FiBL
% SAU COP Bio / SAU COP	3 %	2019	Ecozept sur base Eurostat
Chiffre affaires marché alimentaire bio	40 millions €	2019	FiBL
% Chiffre affaires marché alimentaire bio sur marché total	1 %	2019	Ecozept sur base BÖLW
Dépenses moyennes achats bio par habitant	2 €/ habitant	2019	FiBL

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – SURFACES DE PRODUCTION

Surfaces	En ha	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2019/2016
Céréales	Blé tendre	43 495	45 686	69 684	70 383	ND	62 %
	Maïs	16 643	19 671	26 745	36 720	ND	121 %
OLÉAGINEUX	Colza (graines)	12 811	18 909	21 917	5 799	ND	-55 %
	Tournesol (graines)	22 372	33 712	36 870	46 461	ND	108 %
	Soja (graines)	14 241	14 670	16 525	23 056	ND	62 %

Source : AND-I/Ecozept d'après
Eurostat

- La très forte progression des surfaces entre 2017 et 2018 s'explique par une revalorisation des aides payées à la conversion et au maintien en 2016

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – VOLUMES DE PRODUCTION

Production	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2019/2016
Céréales	Blé tendre	110 552	104 454	144 910	164 547	ND	49 %
	Maïs	55 405	67 175	76 279	116 971	ND	111 %
OLÉAGINEUX	Colza (graines)	20 772	24 667	23 635	8 975	ND	-57 %
	Colza (tourteaux)	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Tournesol (graines)	36 290	47 707	46 833	61 082	ND	68 %
	Tournesol (tourteaux)	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Soja (graines)	19 376	18 924	21 755	30 954	ND	60 %
	Soja (tourteaux)	ND	ND	ND	ND	ND	ND

Source : AND-I/Ecozept d'après Eurostat

- On constate une baisse relative des rendements en moyenne : augmentation des volumes de production moins importante que celle des surfaces

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – ECHANGES

En tonnes	Culture	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution*
Importations (de pays tiers uniquement)	Blé	ND	ND	530	1 000	25	-95 %
	Maïs	ND	ND	440	170	50	-89 %
	Colza	ND	ND	480	2 600	5 200	983 %
	Tournesol	ND	ND	700	3 500	1 400	100 %
	Soja	ND	ND		1 040	1 760	69 %
Exportations (vers l'Allemagne uniquement)	Blé	22 000	17 000	13 000	8 000	ND	-64 %
	Maïs	9 000	5 000	5 000	3 000	ND	-67 %
OLÉAGINEUX	Colza	ND	ND	ND	ND	ND	ND
PROTÉAGINEUX	Tournesol (graines et tourteaux)	8 000	10 000	12 000	10 000	ND	25 %
	Soja (graines et tourteaux)	14 000	16 000	14 000	17 000	ND	21 %

* vue les lacunes dans les données, les évolutions sont exprimées par rapport à la valeur la plus ancienne et la plus récente disponible.

Source : AND-I/Ecozept d'après DG AGRI TRACES et AMI

EXEMPLE DE LA ROUMANIE – SOUTIEN POLITIQUE

- Le soutien politique pour l'agriculture biologique par paiements directs a varié dans le passé, amenant même à des reconversions vers le conventionnel au début des années 2010. Mais depuis 2012 le soutien semble stable
- Avec seulement 2 % des surfaces en bio, le pays reste néanmoins loin en-dessous de la moyenne Européenne.
- « Sustainable Development Strategy 2030 » : renforcement de la consommation domestique des produits bio (sans chiffrage) et doublement des surfaces d'ici 2030

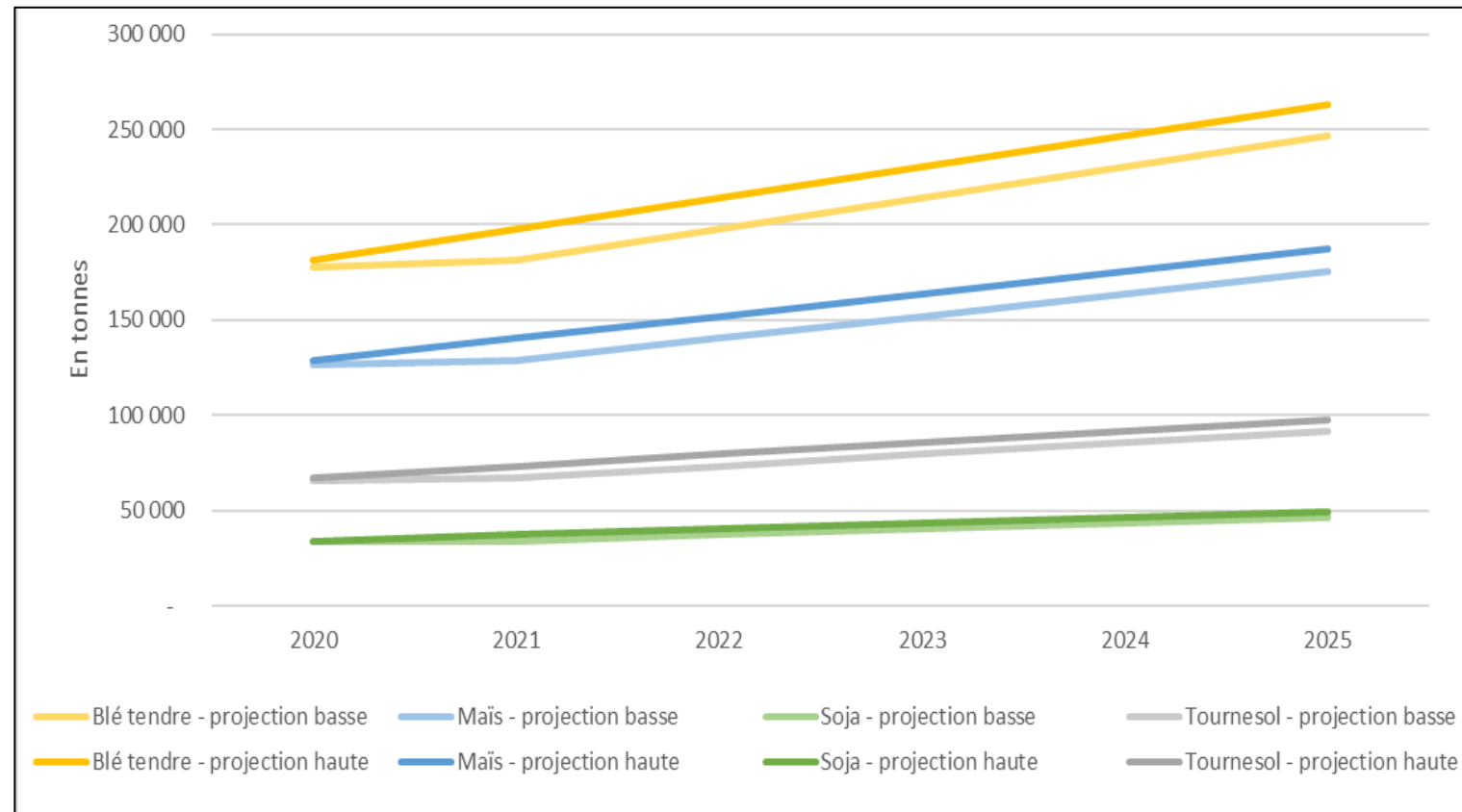
EXEMPLE DE LA ROUMANIE – PROJECTIONS DE PRODUCTION

Nous proposons deux scénarii pour le développement futur :

1. Une projection « haute » qui se base sur l'objectif politique de doubler les surfaces bio d'ici 2030 (ce qui est en phase avec le développement actuel)
2. Une projection « basse » qui extrapole avec le taux de croissance le plus bas observé entre 2016 et 2019 : 8 %, sauf pour le colza dont nous extrapolons l'évolution négative.

Les experts estiment que la projection “haute” est la plus probable. Notons toutefois que même en cas de scénario « bas » les productions augmentent de 50 %.

Source : AND-I/Ecozept





EXEMPLE DE L'UKRAINE

EXEMPLE DE L'UKRAINE – PÉRIMÈTRE ET RECHERCHE D'INFORMATION

Groupe	Espèce	Production	Utilisations
Céréales	Blé tendre	X	
	Maïs	X	
Oléagineux	Tournesol	X	
Informations qualitatives	Environnement politique		X
	Veille réglementaire		X
	Liste d'experts		X

Peu de données officielles en Ukraine, le recensement des données de surface a démarré en 2017. Les organismes de certification ne sont pas tenus de communiquer leurs informations à l'Etat, sauf pour les exportations. Toutes les données sont estimées par Organic Info et le ministère. Il existe de fortes suspicions de fraude.

La majorité des informations ont pu être estimées à partir des exports (TRACES notamment) et des informations collectées par Organic Standard (enquête annuelle auprès des opérateurs nationaux). Les données de surfaces sont issues du FiBL, et semblent en discordance avec les estimations à partir des données d'exportation.

Aucune donnée sur les prix n'a pu être collectée.

3 entretiens ont été réalisés

EXEMPLE DE L'UKRAINE – ORGANISATION DES COP BIOLOGIQUES

- 80 à 90 % de la production biologique serait exporté (d'après experts), en grande majorité vers l'Europe et dans une moindre mesure aux Etats Unis
- Intégration des filières dans certains cas, en particulier le tournesol
- 309 100 ha de terres agricoles biologiques et en conversion dont 233 500 ha certifiés. La part de l'agriculture biologique dans la superficie totale des terres agricoles représente ainsi 0,7 %.
- Marché intérieur : en 2020 21,4 millions d'euros (dont environ 4 millions pour les produits issus de céréales), soit environ 50 centimes d'euros par habitant par an.
- 635 opérateurs certifiés (dont 501 producteurs agricoles) en 2020 contre 416 en 2016

EXEMPLE DE L'UKRAINE – SURFACES DE PRODUCTION

Surfaces	En ha	2016	2017	2018	2019	2020
Céréales	Blé tendre	20 900 / 29 800	15 200 / 22 100	23 500 / 37 900	14 560	ND
	Blé tendre (certifié et en conversion)	60 000	46 240	46 240	16 820	ND
	Mais	10 800 / 17 600	14 700 / 28 500	22 000 / 30 000	ND	ND
	Mais (certifié et en conversion)	30 000	23 120	23 120	60 823	ND
Oléagineux	Tournesol	11 500/ 20 200	11 500 / 22 400	19 900 / 34 000	ND	ND
	Tournesol (certifié + conversion)	29 367	24 833	20 300	15 766	ND
Total COP		ND	ND	ND	ND	ND
Terres arables (total)		197 929	201 000	233 500	384 529	ND
Terres arables (conversion)		91 622	88 000	75 600	83 451	75 000

En italique : données de surfaces en conversion et certifiées
Sources : AND-I/Ecozept d'après FiBL, Organic Ukraine et experts

- Différences entre données FiBL et estimations à partir des exports, explications potentielles : terres certifiées non productives, déclassement, non prise en compte dans les exports des produits transformés...
- Changement de méthode du FiBL en 2019

EXEMPLE DE L'UKRAINE – VOLUMES DE PRODUCTION

Production	En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2019/2016
Céréales	Blé tendre	94 100 / 270 000	68 200 / 208 100	105 900 / 208 100	75 700	ND	-20 % / -72 %
	Maïs	87 100 / 360 000	118 000 / 277 400	176 500 / 277 400	100 900	ND	16 % / -72 %
Oléagineux	Tournesol (grains)	33 900 / 73 400	33 900 / 62 100	50 700 / 58 500	39 400	ND	16 % / -46 %

En italique : estimations à partir des données de surfaces en conversion et certifiées

Sources : AND-I/Ecozept d'après DG AGRI TRACES, USDA, experts et FiBL

- Estimations à partir des données FiBL et des rendements ainsi que des exportations (mêmes hypothèses que pour les surfaces)
- Très grande disparité entre ces deux estimations qui ne suivent pas la même direction : diminution de la production avec les données FiBL alors que l'estimation à partir des exportations augmente.
- Forte variabilité des rendements d'une région à une autre, pouvant également expliquer l'écart des estimations
- Nous avons estimé la production de tourteaux de tournesol à 11 300 tonnes en 2018

EXEMPLE DE L'UKRAINE – ECHANGES

Echange		En tonnes	2016	2017	2018	2019	2020	Evolution 2020/2016
Exportations	Céréales	Blé	80 000	58 000	90 000 <i>Dont UE : 75 355</i>	64 580	-51 %	-51 %
		Maïs	74 000	100 000	150 000 <i>Dont UE : 103 837</i>	172 534	7 %	7 %
	Oléagineux	Tournesol (grains)	12 000	12 000	20 700 <i>Dont UE : 15 418</i>	14 233	-39 %	-39 %
		Tournesol (tourteaux)	ND	ND	2 564 <i>Dont UE : 2 564</i>	11 300 <i>Dont UE : 8 842</i>	ND	ND

En italique : minimum, donnée pour l'UE uniquement (pas d'export à destination des USA)

NB : en 2020 les données TRACES ne comptabilisent plus le Royaume Uni, contrairement à 2018 et 2019

Sources : AND-I/Ecozept d'après Organic Standard, DG AGRI TRACES

- Principaux importateurs européens : blé (Pays-Bas et Danemark), maïs (Pays-Bas et Italie), tournesol (Italie, Belgique, Pays Bas et Lituanie)

EXEMPLE DE L'UKRAINE – SOUTIEN POLITIQUE ET VEILLE REGLEMENTAIRE

Soutien politique :

- Objectif de 3 % de terres agricoles biologiques en 2030 (contre 1.1 % aujourd'hui) et un volume d'exportation de 0,85 Milliard € (contre 1,9 millions aujourd'hui)
- Budget de 1,7 millions d'euros a été voté en avril 2021 pour soutenir le développement de l'agriculture biologique, contre les 50 millions demandés par le secteur
- Certaines régions (19 sur 25) ont également inclus l'agriculture biologique dans leur Programme Régional de développement agroindustriel complexe

Veille règlementaire :

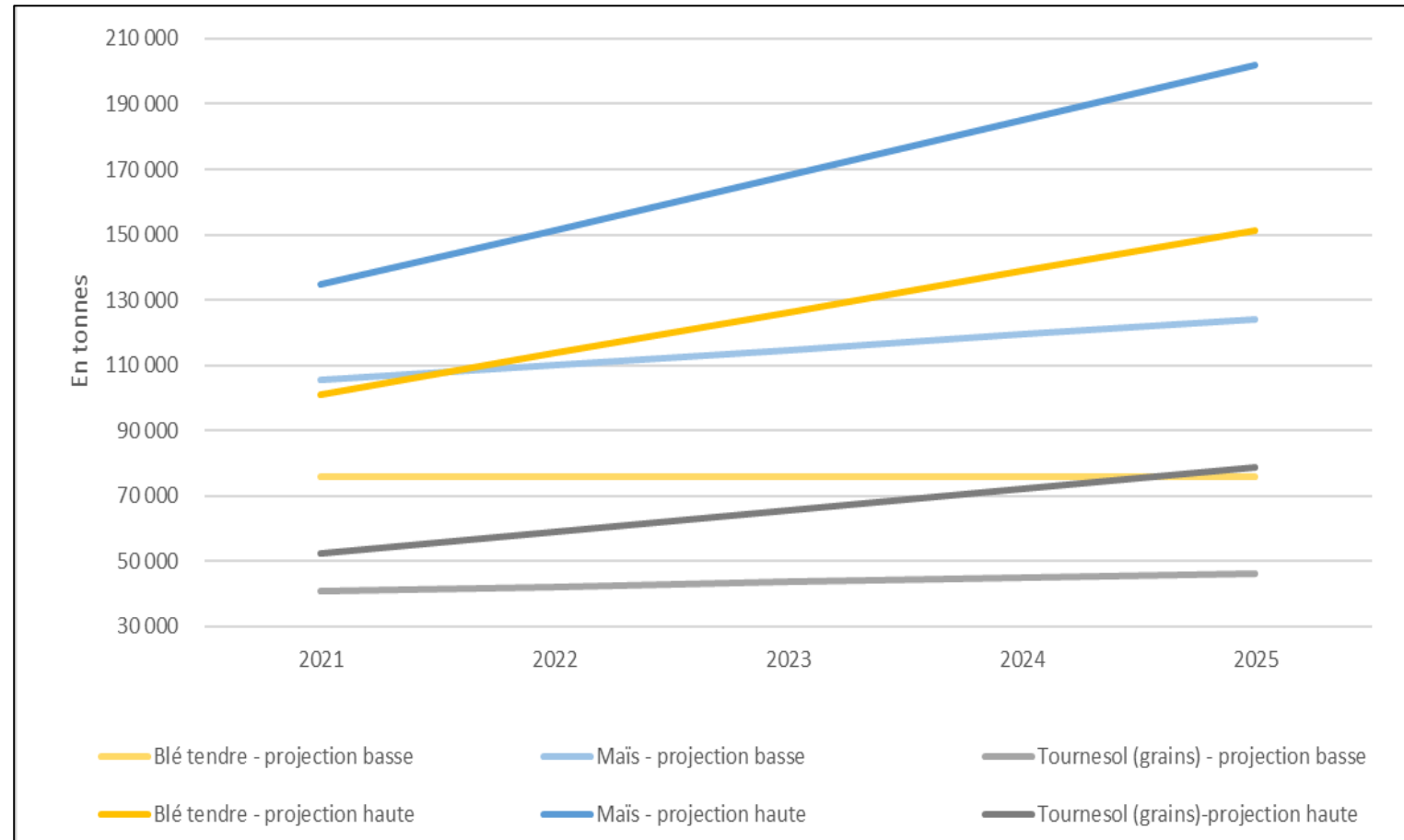
- Accord d'association signé en juin 2014 entre l'UE et l'Ukraine (Zone de libre échange approfondie et complète). Accord avec le Canada en vigueur depuis 2017
- La loi ukrainienne sur les grands principes et les exigences en matière de production biologique, de circulation et d'étiquetage des produits biologiques n° 2496-VIII1 a été adoptée et signée en 2018
- En février 2020, aucun produit étiqueté avec le logo biologique de l'État ukrainien ne se trouvait encore sur les étagères des détaillants
- Utilisation de la certification européenne et de démarches privées

EXEMPLE DE L'UKRAINE – PROJECTIONS DE PRODUCTION

Les données disponibles ont permis de réaliser deux projections à horizon 2025 :

- Une projection “haute” basée sur les objectifs du gouvernement de 3 % de surfaces biologiques en 2030 avec une augmentation continue (2% des terres en 2025) et équitablement répartie dans les différentes cultures.
- Une projection “basse” basée sur une extrapolation linéaire de 2016-2019, avec une correction pour le blé qui stagnerait (alors qu’il diminuerait selon cette extrapolation linéaire).

Source : AND-I/Ecozept





3. PRESENTATION DE LA SYNTHÈSE : DES ANALYSES TRANSVERSALES



PRÉSENTATION DE LA SYNTHÈSE

27 pages – 20 figures et 15 tableaux



Etude sur les Grandes Cultures Biologiques en UE et dans les principaux pays tiers



- Objectifs, définition et périmètre de l'étude
- Méthodologie
- Résultats
 - Volumes de production et utilisations de COP biologiques au sein des Etats membres
 - Volumes de production et utilisations de COP biologiques au sein des pays tiers
 - Focus blé tendre 2016-2019
 - Production
 - Utilisations
 - Ration production/utilisation
 - Projection à l'horizon 2025 de la production
 - Focus maïs 2016-2019
 - Focus orge 2016 – 2019
 - Importations de céréales et oléagineux biologiques issus de pays tiers en UE entre 2018 et 2020
 - Importations de céréales
 - Importations d'oléagineux
- Recommandations
- Annexes : projections détaillées



VOLUMES DE PRODUCTION ET UTILISATIONS DE COP BIOLOGIQUES AU SEIN DES ETATS MEMBRES

Production de COP biologiques en 2019 au sein des Etats membres inclus dans le périmètre de l'étude

Production	Italie	Allemagne	France	Autriche	Roumanie	Suède	Espagne	Lituanie	Royaume-Uni	Pologne	Danemark	Total
Blé tendre	219 750	324 000	240 200	159 661	164 547	164 900	50 504	113 623	33 770	23 935	62 400	1 557 300
Blé dur	420 564	/	7 500	/	/	/	12 931	/	/	/	/	441 000
Maïs	122 800	86 000	116 200	134 763	116 971	/	7 953	/	1 000	17 031	/	602 700
Orge	133 900	160 000	78 200	62 659	/	72 500	122 878	/	38 513	/	/	668 700
Avoine	59 400	125 000	32 100	21 565	/	96 800	80 850	59 310	50 619	62 652	/	588 300
Grand épeautre	3 000	108 000	14 000	21 262	/	ND	/	/	/	/	/	146 300
Triticale	13 000	/	53 400	68 634	/	/	9 709	/	/	/	/	144 700
Colza	5 000	8 000	4 500	/	8 975	12 800	/	515	/	/	/	39 800
Tournesol	33 600	6 000	35 600	/	61 082	/	4 248	/	/	/	/	140 500
Soja	42 500	ND	50 100	65 150	30 954	/	0	/	/	/	/	188 700
Pois	14 000	15 000	18 800	3 714	/	/	31 237	37 181	/	1478	/	121 400
Féverole	14 000	34 000	28 100	4 994	/	/	/	/	/	420	/	81 500
Total	1 081 500	866 000	678 700	542 400	382 500	347 000	320 300	210 600	123 900	105 500	62 400	4 720 800

Utilisations de COP biologiques en 2019 au sein des Etats membres inclus dans le périmètre de l'étude

Utilisations	Italie	Allemagne	France	Autriche	Espagne	Suède	Pays-Bas*	Royaume Uni*	Danemark*	Total
Blé tendre	229 800	514 000	264 288	135 712	35 000	97 500	93 000	92 000	63 800	1 525 100
Blé dur	445 100	/	8 996	/	25 000	0	/	/	/	479 100
Maïs	118 400	111 000	128360	53 905	36 000	0	95 000	53 300	34 700 / 51 600	639 115 (+/- 16 900)
Orge	133 900	164 000	52 164	54 919	60 400	21 000	/	/	/	486 400
Avoine	47 700	169 000	22 267	21 565	38 000	26 000	/	30 000	/	354 500
Grand épeautre	ND	incl. dans blé tendre	5 700	ND	/	0	/	/	/	5 700
Triticale	11 000	/	79 076	68 634	10 000	0	/	/	/	168 700
Colza	ND	27 000	12 040	/	/	7 500	/	/	/	46 500
Tourteaux de colza	ND		2 154	/	/	4 200	/	/	/	6 400
Tournesol	ND	67 000	40 446	/	4 000	/	/	/	/	111 400
Tourteaux de tournesol	ND		29 056	/	3 000	/	/	/	/	32 100
Soja	ND	84 000	54 325	9 773	3 000	50 000	/	/	/	201 100
Tourteaux de soja	26 000		91 719	55 377	30 000		/	/	/	/
Pois	12 300	32 000	12 347	ND	ND	/	/	/	/	56 600
Féverole	19 700	/	17 236	ND	ND	/	/	/	/	36 900
Total	1 043 900	1 168 000	820 200	399 900	244 400	206 200	188 000	175 300	98500 115 400	4 352 809 (+/- 8450)

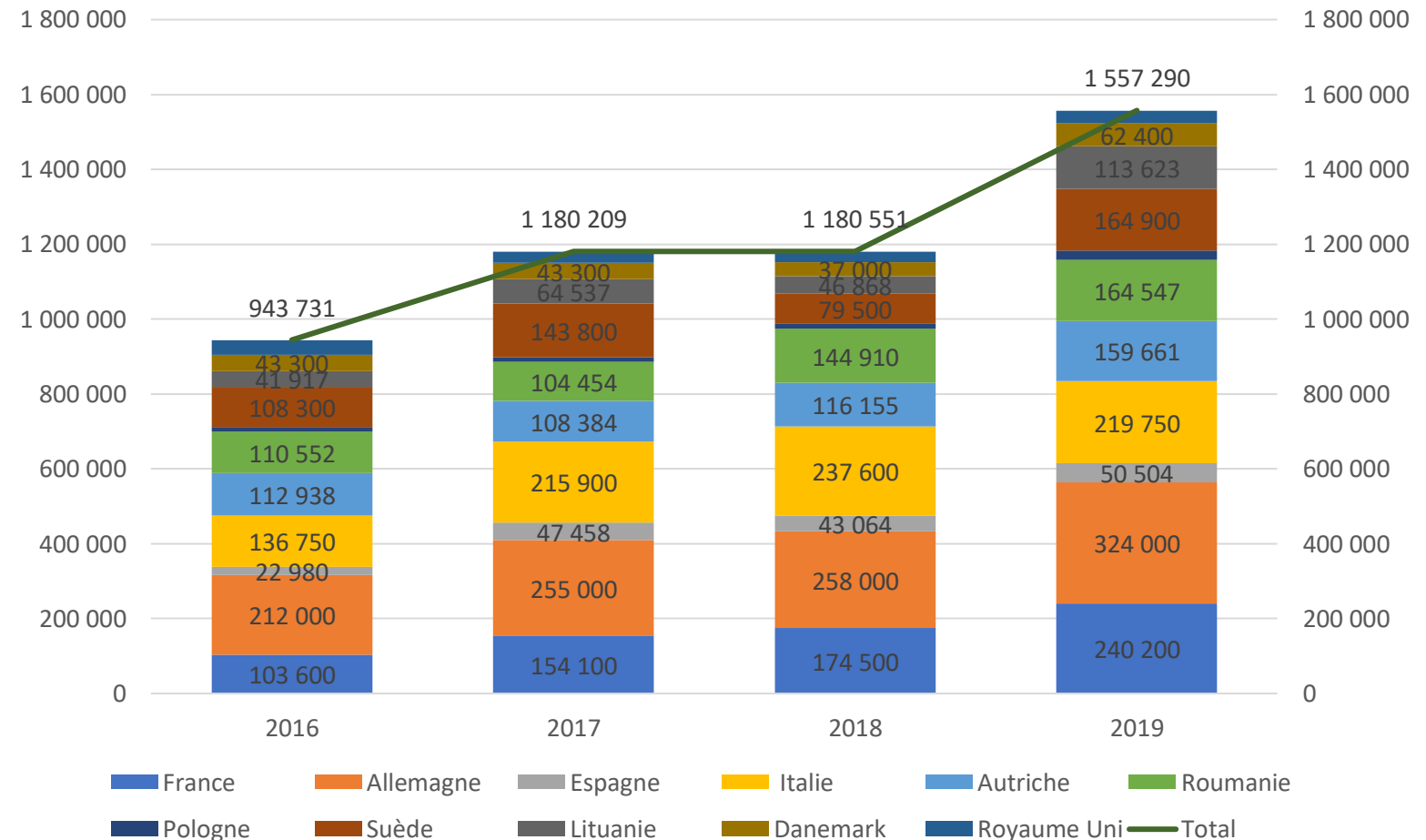


FOCUS BLÉ TENDRE 2016-2019

FOCUS BLÉ TENDRE - PRODUCTION

La production de blé tendre au sein des 11 pays étudiés pour cette espèce a progressé de 65% entre 2016 et 2019, passant de 0,94 millions à 1,56 millions de tonnes.

L'Allemagne la France et l'Italie représentent respectivement 21% et 15% et 14% de la production de blé tendre de ces 11 pays, suivie la Roumanie, la Suède (11% chacun) et l'Autriche (10%).

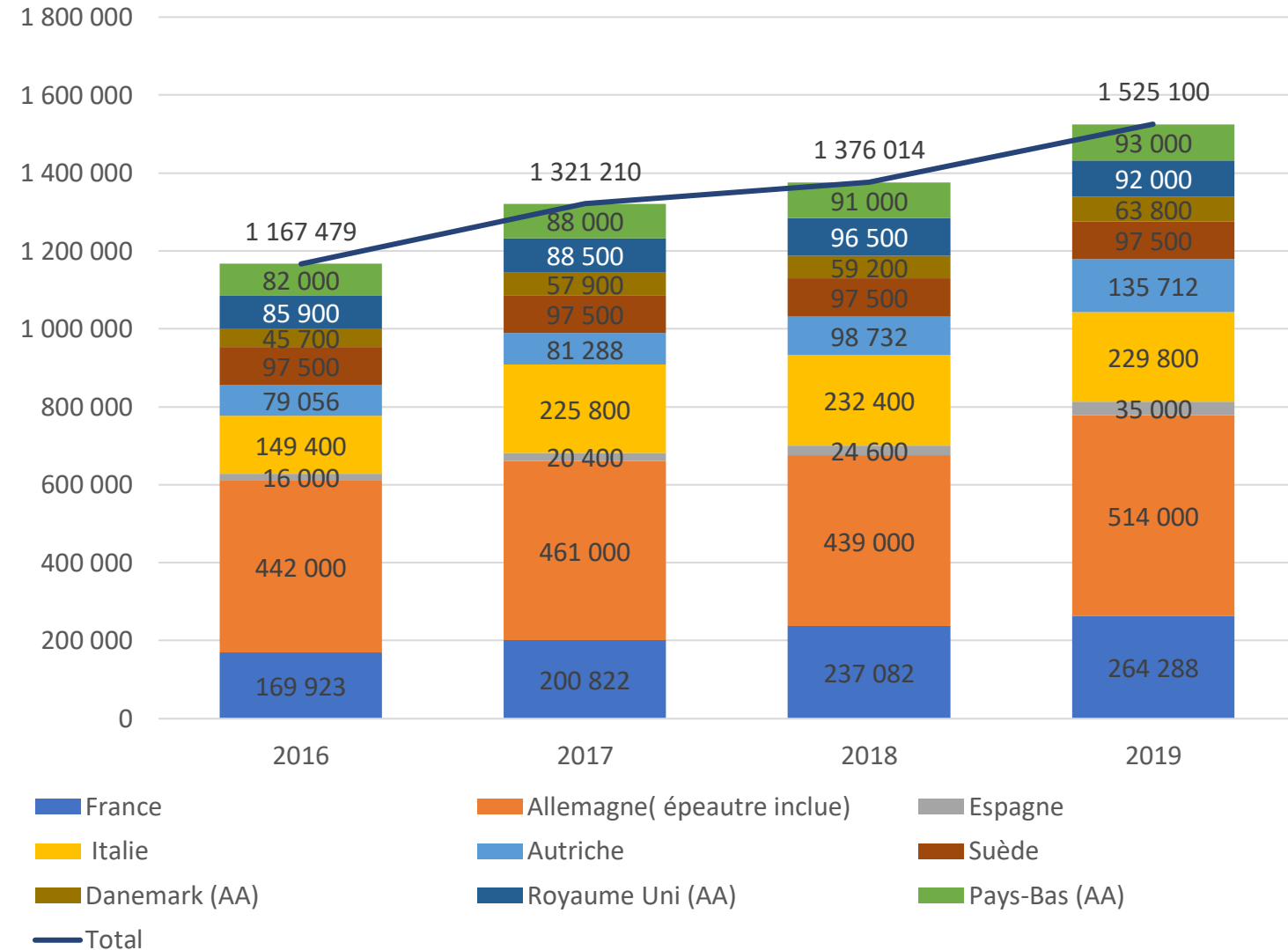


Source : AND-I/Ecozept d'après sources diverses

FOCUS BLÉ TENDRE - UTILISATIONS

Les utilisations de blé tendre au sein des 9 pays étudiés pour cette espèce ont progressé de 31% entre les années 2016 et 2019, passant de 1,17 millions à 1,52 millions de tonnes.

Les principaux pays utilisateurs sont l'Allemagne (34% des utilisations de ces 9 pays), la France (17%) et l'Italie (15%).



Source : AND-I/Ecozept d'après sources diverses

FOCUS BLÉ TENDRE – UTILISATIONS EN ALIMENTATION HUMAINE

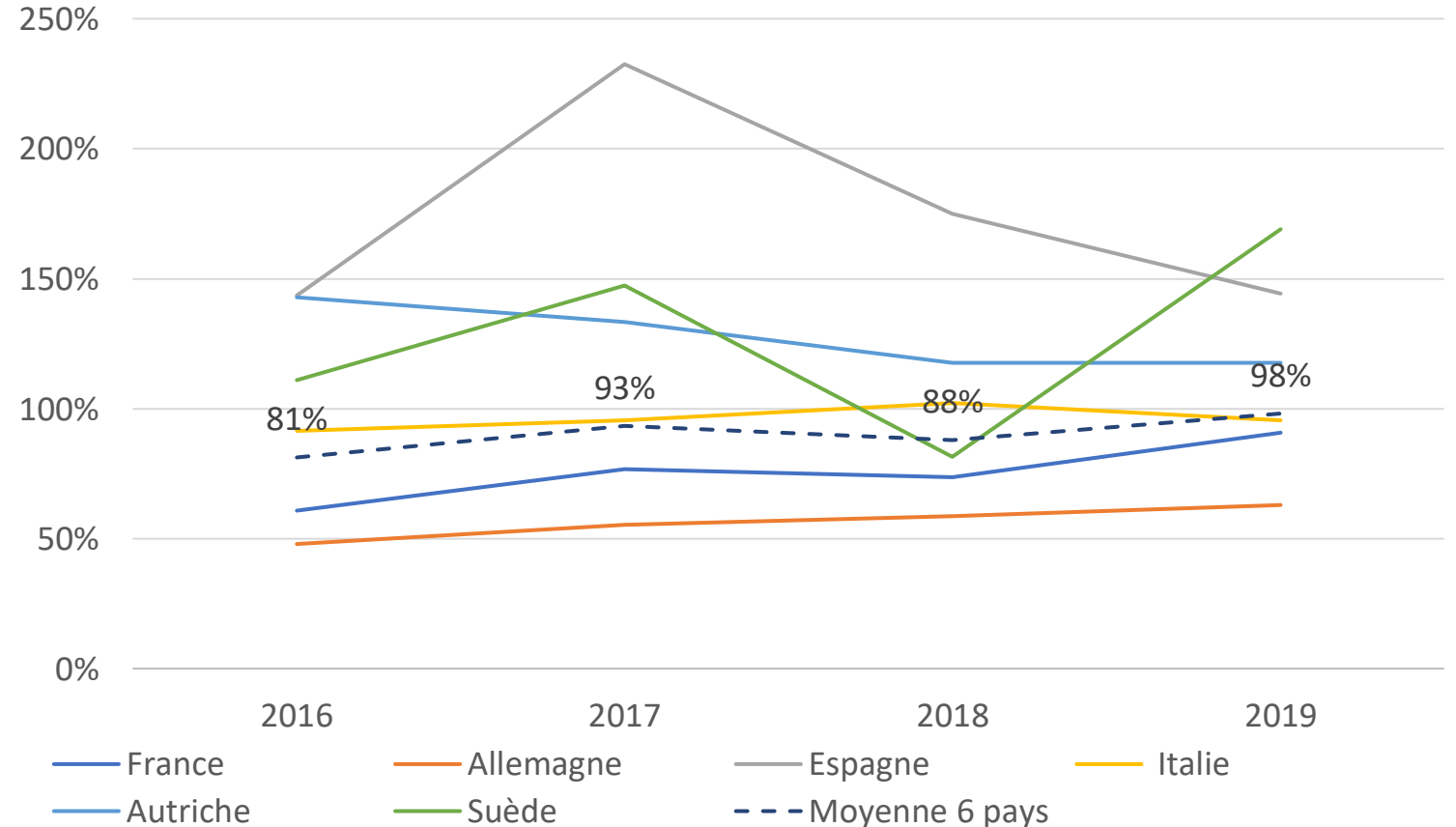
La part de l'alimentation humaine dans les utilisations totales n'a pu être mesurée que dans une poignée de pays : France, Espagne, Italie et Suède. La Suède est le seul pays pour lequel les utilisations de blé tendre en alimentation animale sont plus importantes que celles en alimentation humaine.

Utilisations AH (tonnes)	2016	2017	2018	2019	2020	% AH en 2020
France	122 255	144 764	166 955	193 995	200 000	77%
Espagne	12 000	15 400	18 600	20 000	ND	57%
Italie	148 100	224 400	231 000	228 600	240 000	100%
Suède	18 300	18 300	18 300	18 300	18 300	19%

FOCUS BLÉ TENDRE – RATIO PRODUCTION/UTILISATIONS

La moyenne des 6 pays montre un accroissement de la couverture des utilisations par la production nationale, le ratio progressant de 81% à 98% :

- L'Espagne, l'Autriche et la Suède ont connu une production régulièrement excédentaire par rapport à leurs utilisations domestiques.
- La production italienne couvre quasiment la totalité des besoins identifiés.
- La France et l'Allemagne sont chroniquement déficitaires en blé tendre biologique sur la période mais leur autosuffisance s'est améliorée

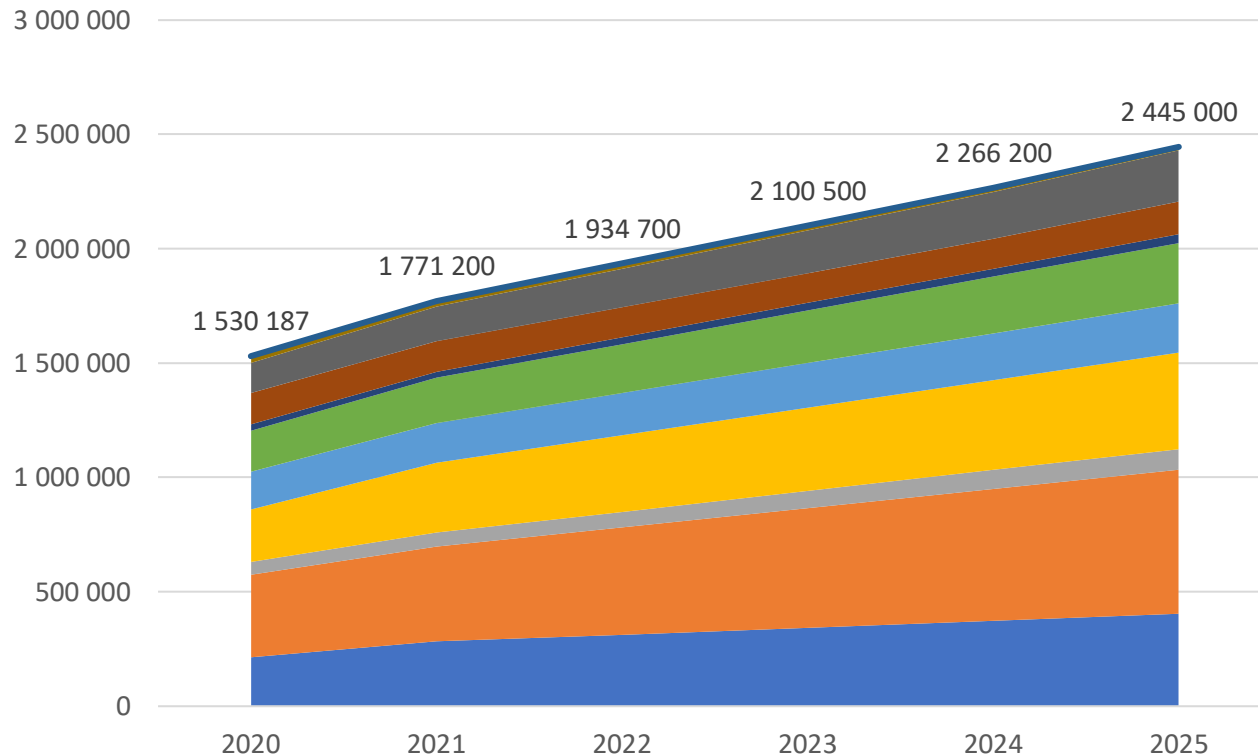


Source : AND-I/Ecozept d'après sources diverses

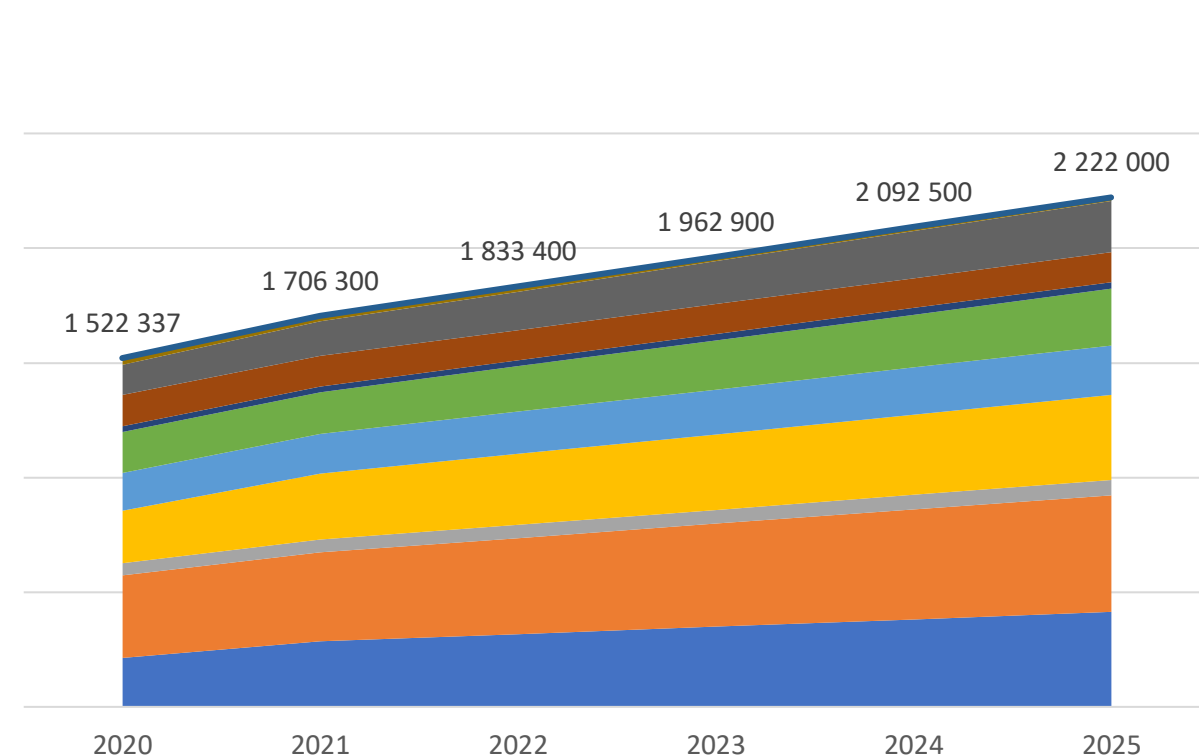
FOCUS BLÉ TENDRE – PROJECTIONS DE PRODUCTION À L’HORIZON 2025

- Progression de la production entre + 44% (hypothèse basse) et + 60% (hypothèse haute)
- Selon les projections, la production de blé tendre attendue devrait atteindre 2,2 millions et 2,45 millions de tonnes.
- L’Allemagne, l’Italie et la France devraient contribuer à plus de 60% des volumes additionnels, dans les deux hypothèses

Projection haute



Projection basse



■ France
■ Allemagne
■ Espagne
■ Italie
■ Autriche
■ Roumanie
■ Pologne
■ Royaume Uni
■ Lituanie
— Total

NB : *Pour l’Autriche, la Lituanie, la Pologne et le Royaume-Uni, une seule projection a été réalisée

Source : AND-I/Ecozept d’après sources diverses



IMPORTATIONS D'OLÉAGINEUX EN EUROPE

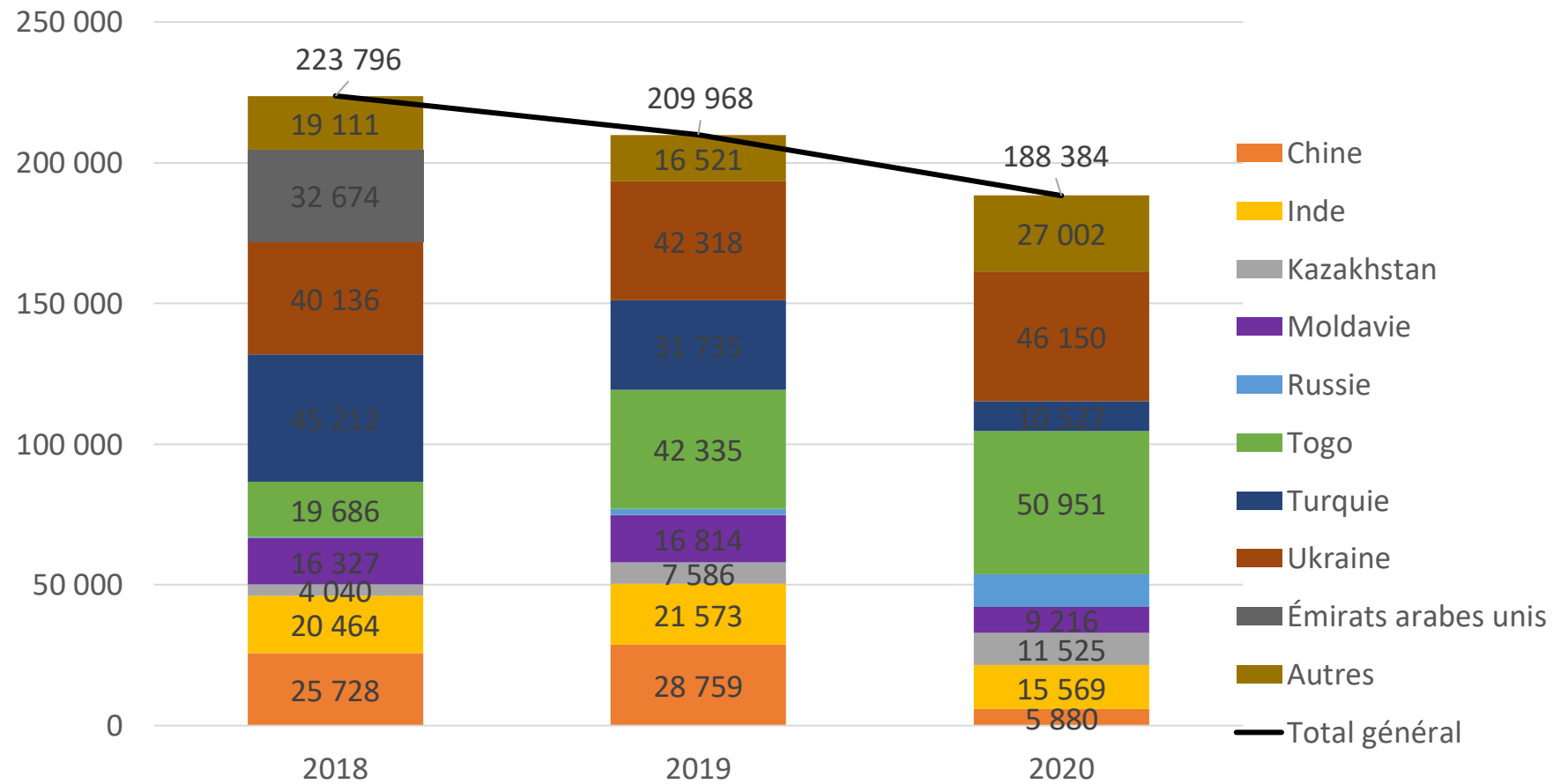
IMPORTATIONS D'OLÉAGINEUX EN EUROPE –IMPORTATIONS TOTALES

Principaux importateurs de grains hors UE en 2020 : France (51 672 tonnes), Belgique (17 398 tonnes), Allemagne (16 370 tonnes), Espagne (12 396 tonnes) et Pays Bas (12 400 tonnes).

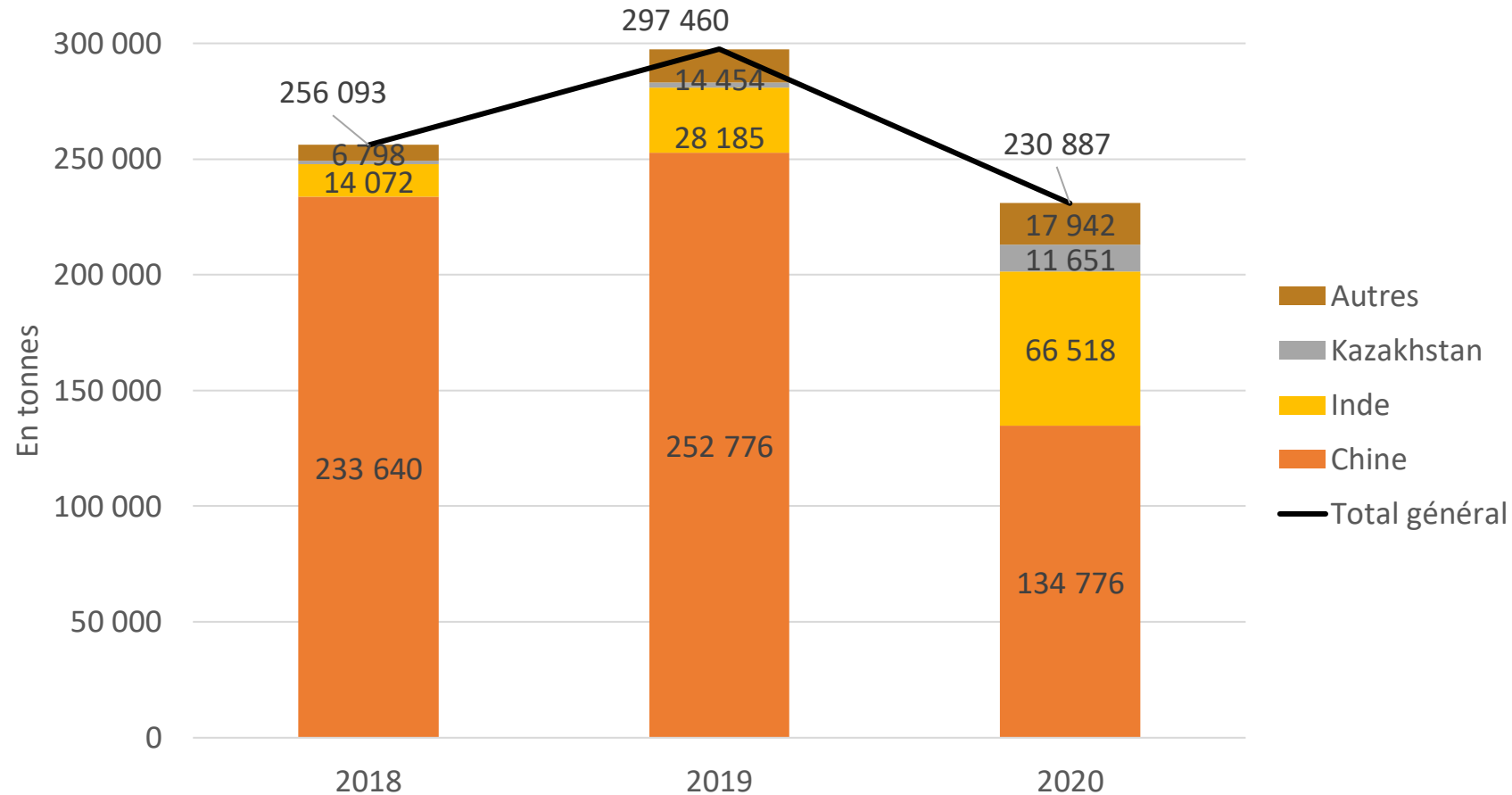
Principaux importateurs de tourteaux hors UE en 2020 : Pays-Bas (82 672 tonnes), Danemark (38 694 tonnes contre 66 407 tonnes en 2018), la France (34 657 tonnes), l'Italie (21 278 tonnes), l'Espagne (17 864 tonnes), la Suède (12 301 tonnes et l'Allemagne (10 224 tonnes).

Espèces	2018	2019	2020	Evolution 2020/2018
Colza (grains)	16 638	21 780	22 132	33%
Colza (tourteaux)	394	0	0	-100%
<i>Soit en équivalent grains</i>	<i>600</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	
Tournesol (grains)	102 364	57 930	28 944	-72%
Tournesol (tourteaux)	12 586	8 976	7 443	-41%
<i>Soit en équivalent grains</i>	<i>19 700</i>	<i>14 000</i>	<i>11 600</i>	
Soja (grains)	104 794	130 259	137 308	31%
Soja (tourteaux)	243 114	288 484	223 444	-8%
<i>Soit en équivalent grains</i>	<i>273 200</i>	<i>450 800</i>	<i>349 100</i>	
Total (grains)	223 796	209 968	188 384	-16%
Total (tourteaux)	256 093	297 460	230 887	-10%
<i>Soit en équivalent grains</i>	<i>293 500</i>	<i>324 100</i>	<i>251 100</i>	
Total général en équivalent grains	517 296	548 068	451 084	-13%

IMPORTATIONS D'OLÉAGINEUX EN EUROPE – IMPORTATIONS SOUS FORME DE GRAINS (PAR PAYS D'ORIGINE)



IMPORTATIONS D'OLÉAGINEUX EN EUROPE – IMPORTATIONS SOUS FORME DE TOURTEAUX (PAR PAYS D'ORIGINE)





4. PRÉSENTATION DES ANNEXES : FICHES PAYS ET LISTE DE CONTACTS ET SOURCES



LES FICHES PAYS

- Un fichier Excel avec l'ensemble des données par pays

Pays		Etats Unis d'Amérique												
Qualité de l'information														
A : données officielles (autorités nationales, administration en charge des statistiques, organisme certificateur, etc.)														
B : données estimées (fournies par un ou plusieurs experts)														
C : données calculées (estimation par ANDI/Ecozept)														
Surfaces	En hectares	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	Evolution 19/20 vs 16/17							
CÉRÉALES	Blé tendre	203 656	217 975	221 414	241 624	ND	19%	19%						
	Blé dur	7 033	6 832	5 669	6 339	ND	-10%	-10%						
	Maïs	134 202	135 028	140 312	140 551	ND	5%	5%						
OLÉAGINEUX	Soja	77 963	82 673	88 671	89 785	ND	15%	15%						
Total COP		ND	ND	ND	ND	1 400 000	ND							
Terres arables (total)		ND	ND	ND	ND	3 600 000	ND							
Commentaire														
Source : AND-I/Ecozept d'après USDA et Mercaris														
Volumes produits	En tonnes	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	Evolution 19/20 vs 16/17							
▶	Etats Unis d'Amérique	Chine	Inde	Russie	Togo	Ukraine	Allemagne	Autriche	Danemark	Espagne	Italie	France	Lituanie	Pays-Bas

LA LISTE DES CONTACTS ET SOURCES

- Un fichier Excel avec l'ensemble des contacts et sources mobilisés

Pays	Nom	Type de document	Nom de la source	Date	Lien
Ukraine	the-labels-said-organic-but-these-massive-imports-of-corn-and-soybeans-werent	article	the washington post		https://www.washingtonpost.com/business/economy/the-labels-said-organic-but-these-massive-imports-of-corn-and-soybeans-werent/2017/05/12/6d165984-2b76-11e7-a616-d7c8a68c1a66_story.html?utm_term=.c316eb01122c
Ukraine	yields of different commodities in Ukraine	Page web	Laifundist	2021	https://latifundist.com/urozhaj-online-2020
Ukraine	Ukrolya Organic	Page web	ukrolya	2020	https://www.ukrolya.com/en/manufacture/#
Ukraine	Toporganic	Page web	Laifundist		https://latifundist.com/en/rating/toporganic
Ukraine	Organic	Page web	APK INFORM		https://www.apk-inform.com/en/consulting/organic-2018
Ukraine	FAO stat	Statistiques	FAO		http://www.fao.org/faostat/en/#data/QC
Ukraine	On Basic Principles and Requirements for Organic Production, Circulation and labelling of Organic Products	Page web	Ukrainian Government	2021	https://www.ecolex.org/details/legislation/law-no-2496-viii-on-the-basic-principles-and-requirements-for-organic-production-circulation-and-labelling-of-organic-products-lex-faoc179368/
Roumanie	Eurostat Data Explorer - Organic crop production by crops	Statistiques officielles		2021	Redirecting To ECAS (europa.eu)
Roumanie	Farmland in Romania	Collecteur de données	Knoema	2021	https://knoema.de/atlas/Rum%c3%a4nien/topics/Landnutzung/Landwirtschaftliche-Nutzfl%c3%a4che-and-Ackerland/Landwirtschaftliche-Nutzfl%c3%a4che
Roumanie	Arable land in Romania	Collecteur de données	Tilasto	2021	www.tilasto.com/thema/geographie-und-landwirtschaft/landwirtschaftliche-nutzflaeche/ackerflaeche/ackerflaeche/rumaenien
Roumanie	Food News	Article de presse spécialisée	Euractiv	2021	https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/romania-wants-to-boost-consumer-confidence-in-organics/
Roumanie	ROMANIA – AGRI-RELATED GOVERNMENT PROGRAMME 2018-2020	Article de presse spécialisée	Agrobericht	2021	https://www.agroberichtenbuitenland.nl/actueel/nieuws/2018/02/20/romania-%E2%80%93-agri-related-government-programme-2018-2020
Roumanie	Romania's Fourth Biennial Report under the UNFCCC	Source officielle (Ministère)	MINISTRY OF ENVIRONMENT, WATERS AND FORESTS	44166	https://unfccc.int/sites/default/files/resource/BR4_Romania.pdf
		Source officielle			https://www.orgd.ro/ro/wp-content/uploads/2016/06/1-1-NM-Romania-ORGANIC-ACTION-PLAN-2016-2020.pdf

Source

Contact





5. RECOMMANDATIONS

RECOMMANDATIONS

Malgré un périmètre de recherche incomplet et une hétérogénéité des données collectées, les bases d'une analyse du développement de ces filières ont pu être posées.

Au-delà des résultats obtenus, ce travail a permis de cartographier les sources de données existantes et d'identifier les experts dans les différents pays étudiés. Nous pouvons ainsi classer les pays en **3 catégories** selon la complétude (surfaces, production et utilisations) et la fiabilité des données disponibles ou estimées :

- **Pays dont les données et les systèmes d'informations sont jugés complets, spécifiques et robustes** : France, Allemagne, Autriche, Etats-Unis d'Amérique ;
- **Pays dont les données et les systèmes d'informations sont jugés incomplets et spécifiques et d'une robustesse variable** : Danemark, Espagne, Italie, Lituanie, Pologne, Roumanie, Royaume-Uni ; Suède, Togo ;
- **Pays dont les données et les systèmes d'informations sont jugés incomplets et fragiles** : Chine, Inde, Pays-Bas (AA), Russie, Ukraine.

RECOMMANDATIONS

Afin de renforcer les connaissances du secteur, voici plusieurs recommandations basées sur les limites rencontrées lors de cette étude (résultats, les sources et contacts mobilisés ainsi que la méthodologie développée) par ordre de priorité :

1. **Renforcer l'approche méthodologique globale**, notamment en étudiant **un périmètre de pays avec des cultures et données communes**. Un groupe-pays pertinent serait **les pays limitrophes ou très proches de la France** avec un secteur bio développé (Italie, Allemagne, Espagne, Autriche voire Royaume-Uni, Belgique Danemark et Pays Bas). Cette approche permettrait de **consolider les données puis d'élargir le travail à d'autres pays**.

RECOMMANDATIONS

2. De réaliser des veilles sur des pays où nous avons peu de connaissances et dont l'importance en tant que « consommateur » et/ou « producteur » et/ou « acheteur/revendeur » est grande. Notre approche méthodologique, qui a fait ses preuves lors de ce premier travail, pourra être renforcée et adaptée mobilisant notamment davantage de partenaires locaux.

Pays concernés par ordre de priorité (pays déjà présent dans le champ de l'étude et autres pays) : USA, Ukraine, Chine, Inde, Canada, Kazakhstan, Russie, Argentine, Brésil et Turquie.

3. De consolider les connaissances sur des informations fragiles voire inexistantes au sein du périmètre actuel. On peut notamment envisager l'intégration de nouvelles espèces en croissance comme le sarrasin, le millet, le riz ou les légumes secs. Il serait également important de développer les connaissances par filière en réalisant des études dédiées (farine et tourteaux notamment).